

KRAJSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE

Husova 11, 110 01 Praha 1

tel.: 222111700 fax: 222220075 e.mail: podatelna@ksz.pha.justice.cz ID datové schránky : ejwaeup

KZN 2101/2013

V Praze dne 26.08.2013

Český helsinský výbor
Štefánikova 216/21
150 00 Praha 5

Podatel Český helsinský výbor - podnět k výkonu dohledu nad postupem OSZ v Kladně ze dne 09.07.2013

Dne 11.07.2013 bylo Krajskému státnímu zastupitelství v Praze (dále jen KSZ v Praze) doručeno podání Českého helsinského výboru ze dne 09.07.2013, které bylo podle svého obsahu posouzeno jako podnět k výkonu dohledu nad postupem Okresního státního zastupitelství v Kladně (dále jen OSZ v Kladně) ve smyslu § 12d zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o státním zastupitelství).

Z podání ze dne 09.07.2013 je zejména zřejmý nesouhlas s postupem dozorového státního zástupce OSZ v Kladně v trestní věci vedené pod sp. zn. 3 ZN 1350/2012. Konkrétně je především uvedeno, že postup orgánů činných v trestním řízení proti autorům předmětné petice [REDAKCE] a [REDAKCE] lze považovat v dané věci za nepřijatelný. V prvé řadě je odkazováno na zásadu subsidiarity trestní represe, přičemž podatel odkazuje i na některou dotčenou judikaturu Ústavního soudu ČR. Policejní orgán nebo dozorový státní zástupce by tedy podle právního názoru podatele měl postupovat podle § 159a tr. řádu a podané trestní oznámení odložit. Podatel dále upozorňuje na judikaturu Nejvyššího soudu ČR týkající se formálních znaků trestného činu pomluvy podle § 184 tr. zákoníku a argumentuje tím, že ze soudní praxe není znám případ, kdy by se soudy zabývaly problematikou kritiky vedení instituce jakožto trestným činem pomluvy. Podatel dále vyslovuje nesouhlas s přípisem okresní státní zástupkyně v Kladně adresovaným dne 12.09.2012 policejnímu orgánu, ve kterém dozorový státní zástupce argumentuje nálezem Ústavního soudu ČR ze dne 19.12.2007, sp. zn. III. ÚS 346/2006, jenž se týká kolize petičního práva a práva na ochranu cti a dobré pověsti, tedy toliko předmětu civilního řízení. Podatel má rovněž za to, že k posouzení, které části petice představují toliko hodnotící soudy autorů, jejichž pravdivost nelze jakkoliv prokázat ani vyvrátit a které tedy nemohou založit odpovědnost za trestný čin pomluvy a následné zjištění, zda informace uvedené v petici jsou pravdivé či nikoliv, by postačovala i kratší doba, než téměř rok. Ani ostrými slovy vyjádřená kritika by neměla být

podle podatele postihována trestněprávními prostředky, podané trestní oznámení by tedy mělo být odloženo.

Státnímu zástupci KSZ v Praze byl z OSZ v Kladně předložen obsah dozorového spisu vedený pod sp. zn. 3 ZN 1350/2012 a dále příslušný vyšetřovací spis evidovaný policejním orgánem Policie ČR, KŘ Středočeského kraje, ÚO SKPV OOK Kladno (dále jen policejní orgán), pod č.j. KRPS-274079/TČ-2012-010371.

Po pečlivém posouzení předložených spisových materiálů dospěl státní zástupce KSZ v Praze k následujícím závěrům.

Z předloženého vyšetřovacího spisu policejního orgánu je především patrné, že na základě podaného trestního oznámení oznamovatele [REDAKCE] zahájil dne 07.09.2012 policejní orgán úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu pro přečin pomluvy podle § 184 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kterého se měli dopustit podezřelí [REDAKCE] a [REDAKCE] a způsobit svým jednáním poškozenému [REDAKCE] vážnou újmu. Ve věci bylo dále vedeno zkrácené přípravné řízení ve smyslu § 179a a násl. tr. řádu, které ovšem nebylo policejním orgánem v zákonné lhůtě skončeno a ani nebylo postupováno podle ustanovení § 160 odst. 1 tr. řádu, jež upravuje zahájení trestního stíhání proti určité osobě.

V projednávané trestní věci v současné době nadále probíhá prověřování skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin ve smyslu § 158 odst. 3 a násl. tr. řádu a shromažďování dalších důkazů a důkazních prostředků policejním orgánem, a to jak podaných vysvětlení relevantních osob, tak listinných materiálů nezbytných k výslednému procesnímu rozhodnutí. Uvedený zákonem stanovený postup nebyl dosud ukončen a nebylo vydáno meritorní rozhodnutí, kterým by fáze přípravného řízení před zahájením trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu, tj. prověřování, byla skončena.

Vzhledem k dosavadní délce vedeného trestního řízení, k rozsahu materiálů zajištěných v předloženém vyšetřovacím spise a aktivitě policejního orgánu a dozorového zástupce v průběhu trestního řízení lze dospět k podloženému závěru, že v posuzované věci došlo k určitým dílčím průtahům v řízení na straně orgánů činných v trestním řízení, způsobených zejména ne zcela přílehlavým směřováním prováděných úkonů trestního řízení, např. především neefektivním vedením zkráceného přípravného řízení, jak je uvedeno výše. V předmětné trestní věci bude příslušnými orgány urychleně procesně odpovídajícím způsobem rozhodnuto.

Uplatněné právní argumenty a právní názory, jak ze strany obhajoby obou podezřelých, tak v rámci podnětu podatele, zejména ohledně prokázání všech zákonných znaků posuzovaného přečinu včetně jeho subjektivní stránky i s přihlédnutím k avizované soudní judikatuře, budou dozorovým státním zástupcem při výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení důkladně posouzeny a zohledněny.

Státní zástupce KSZ v Praze shledal ze shora uvedených důvodů podnět podatele Českého helsinského výboru ze dne 09.07.2013 k výkonu dohledu důvodným, protože bylo uloženo OSZ v Kladně, aby se znovu na základě podaného podnětu případem zabývalo a v rámci dozoru přijalo opatření k rychlému a zákonnému meritornímu vyřízení trestní věci.

V případě nesouhlasu s následným vyřízením předmětné trestní věci orgány činnými v přípravném trestním řízení, např. při skončení prověřování policejního orgánu, je možné se znovu obrátit s podnětem k výkonu dohledu podle § 12d odst. 1 zákona o státním zastupitelství na KSZ v Praze.

Současně Vás poučuji, že v případě podání dalších obsahově shodných podnětů již nebude věc přezkoumávána a nebude potvrzováno ani jejich přijetí podle § 1 odst. 4 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, v platném znění.

Mgr. Petr Bláha, v.r.
státní zástupce
Krajského státního zastupitelství v Praze

Za správnost vyhotovení:
Klímová